|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | |
| ת"פ 31591-08-13 מדינת ישראל נ' ערבאס(עציר) ואח' | 27 נובמבר 2013 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כב' ה**שופטמיכאל קרשן | |
| בעניין: | המאשימה | מדינת ישראל |
|  |  |  |
|  | **נגד** | |
|  | הנאשמים | 1.סעיד ערבאס (עציר)  2.מהדי אלהימוני (עציר) |

נוכחים:

ב"כ המאשימה מתמחה הגב' טלי גרינברג

הנאשמים הובאו, ב"כ עו"ד גיא פרידמן

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן - "**החוק**") והחזקת נשק, לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק. נאשם 1 הורשע בנוסף בעבירה של ירי בשטח בנוי לפי [ס' 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק. נאשם 2 הורשע בנוסף בעבירות של סיוע לירי בשטח בנוי, לפי [סעיפים 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ו-[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק, שיבוש מהלכי משפט, לפי סעיף 244 לחוק ושהיה בלתי חוקית בישראל, לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), התשי"ב-1952.

1. כפי האמור בכתב האישום המתוקן, במהלך חודש אוגוסט 2013 עבד י.ע. (להלן – "**המתלונן**") באיסוף ברזלים בישראל. עובר ליום 14.8.13 בשעה 8:00 בבוקר , גילו הנאשם 1 ואחיו כי נגנב ברזל מאתר הבנייה בו עבדו. נאשם 1 חשד כי המתלונן מעורב בגניבה. עוד באותו יום, בהתאם לסיכום מוקדם בניהם, נפגשו בשדות בטירה המתלונן ונאשם 1, שהגיע מלווה בנאשם 2, תושב חברון, באמתלה כי ברצונו של נאשם 1 למכור למתלונן סוס לצורכי עבודה. הנאשמים הגיעו ברכב למקום המפגש, כאשר נאשם 1 נוהג ונאשם 2 מחזיק בידיו כלי ירי מסוג שאינו ידוע למאשימה.

הנאשמים פגשו במתלונן ואיימו עליו שיהרגו אותו. נאשם 1 נטל את הנשק שהיה ברשות נאשם 2, יצא מהרכב וירה שתי יריות לכיוון רגליו של המתלונן. בתגובה ברח המתלונן מהמקום.

ביום 14.8.2013, בהמשך למתואר, נעצר נאשם 2. בעת מעצרו, במהלך מפגש עם המתלונן, אמר נאשם 2 למתלונן "אתה תשלם על זה, כשאני בפנים יבואו אליך אנשים", איים ש"יטפלו" בו, וכי בידי המתלונן למנוע את מעצר הנאשמים אם לא ישתף פעולה עם החוקרים.

1. במעמד הצגת ההסדר הודיעו הצדדים כי הוסכם ביניהם כי המאשימה תגביל עצמה בטיעוניה לעונש בעניינו של נאשם 1 לעונש ראוי של 14 חודשי מאסר לריצוי בפועל, פיצוי למתלונן וקנס וההגנה תטען כראות עיניה. בעניינו של נאשם 2 הוסכם כי יושתו עליו 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל ומאסר על תנאי לשיקול דעת בית המשפט. עוד הוסכם כי המאשימה תטען גם ביחס לנאשם זה לקנס ופיצוי ואילו ההגנה לא תהיה מוגבלת בטיעוניה לגבי רכיבי ענישה אלה.
2. לנאשם 1 שתי הרשעות קודמות: הרשעתו האחרונה בעבירה של התחזות כאדם אחר במטרה להונות מיום 4.3.2013 בגינה נדון למאסר על תנאי וקנס; הרשעתו הקודמת היא משנת 2008 בעבירות של פציעה, איומים ותקיפה. נאשם 1 ריצה עונש מאסר בן ששה חודשים בעבודות שירות בגין הרשעתו בעבירות אלה.

תמצית טענות הצדדים

1. ב"כ המאשימה, עו"ד פאדי אסעד, ביקש לכבד את ההסדר המקל. לדבריו המקרה אמנם חמור אך המאשימה נתקלה במקרה זה בקשיים ראייתיים משמעותיים. יחד עם זה טען התובע כי יש לאמץ במקרה זה את הרף העליון של ההסדר, ומן הראוי לחייב את הנאשמים בקנס ובפיצוי למתלונן – אשר עבר טראומה כתוצאה מן האירוע.
2. ב"כ הנאשמים, עו"ד גיא פרידמן, טען כי העונש המוצע בעניינו של נאשם 2 מביא בחשבון את העובדה כי מדובר בשוהה בלתי חוקי בישראל אשר ביצע עבירות נלוות ועל כן ראוי הוא להתייחסות מחמירה יחסית לנאשם 1. לטעמו של הסנגור אין מקום לחייב את נאשם 1 בעונש החורג מששה חודשי מאסר (עמ' 10 שורה 3).

לדעת ב"כ הנאשמים, מעשיהם אינם חמורים כפי שטענה המדינה. הוא הצביע על כך שהעבירה של ירי בשטח בנוי אינה עבירה שבגינה נוהגים בתי המשפט לגזור עונשים חמורים.

ב"כ הנאשמים טען עוד כי אין מקום לחייב את הנאשמים בפיצוי למתלונן. זאת משום שלטענת הסנגור המתלונן לא טמן ידו בצלחת ואיים אף הוא על הנאשמים. ב"כ הנאשמים סבור גם כי לכל היותר יש מקום לחייב את הנאשמים בקנס מינימאלי.

הנאשמים עצמם נמנעו מלנצל את זכותם לומר דברים טרם גזירת דינם.

דיון

1. מעשי הנאשמים אינם קלי ערך. הנאשמים חשדו במתלונן שהיה מעורב במעשה גניבה, הביאוהו למקום חפצם באמתלת שווא, ושם איימו עליו איומי רצח והמחישו למתלונן את רצינות האיום באמצעות ירי לכיוון רגליו בנשק לא חוקי בו אחזו.

מוקד הפליליות של האירוע המתואר באישום הראשון אינו העובדה כי בוצע ירי בשטח בנוי, אלא כי בוצע ירי במסגרת איום על שלמות הגוף. גם אם צודק ב"כ הנאשם בטענתו כי בתי המשפט נוטים להקל בעונשם של מי שהורשעו בביצוע עבירה של ירי בשטח בנוי, הדעת נותנת שכך נעשה באותם מקרים בהם מדובר היה בעבירה יחידה, ולא במקרים – כבעניייננו – בהם שולב הירי באיום חמור.

נאשם 2 הוסיף חטא על פשע, ובמסגרת עימות בינו לבין המתלונן בתחנת המשטרה ניסה באמצעים פסולים להשפיע על המתלונן לסגת מעדותו.

1. על רקע האמור לעיל סבורני כי העונשים שהוצעו על ידי הצדדים במסגרת הסדר הטיעון חורגים לקולא מאלה שראוי היה להשית על הנאשמים לוּלא נתקשרו בהסדר טיעון ובחרו לנהל משפט הוכחות. אלא שזה טבע המוסד של הסדרי הטיעון, והסדרים, כך פסק בית המשפט העליון, ראוי במצב הדברים הרגיל לכבד.

בהתחשב בנימוק המרכזי לעריכת ההסדר – קשיים ראייתיים משמעותיים אשר פורטו (במידה משתנה של מסוימות) בטיעוני הצדדים – לא מצאתי עילה להתערב בהסדר הטיעון ולא אגזור על הנאשמים עונשים חמורים מן המוסכם.

1. הצדדים הסכימו כי עונש המאסר שיושת על נאשם 2 יהיה בן 12 חודשים, וכן הוסכם שייגזר עליו בנוסף מאסר על-תנאי. המחלוקת היחידה בעניינו של נאשם זה נוגעת לצורך לחייבו בקנס ובפיצוי למתלונן, ואם כן – במידתם של רכיבי עונש אלה.

שקלתי את טענות הצדדים ומצאתי כי יש הצדקה מלאה לחייב את נאשם 2 בפיצוי למתלונן, אך אין במקרה זה צורך לגזור עליו קנס. הפיצוי מתחייב משום שהמתלונן נפגע ממעשי הנאשמים, ומכשיר הפיצוי הפלילי נועד במובהק, בין היתר, להיטיב את מצבם של קורבנות עבירות אלימות (דוגמת המתלונן) שספגו מידי מעווליהם נזק נפשי שאינו טעון הוכחה. טענותיו המלומדות של ב"כ הנאשמים לעניין האופן בו התנהג המתלונן במהלך האירוע אינן ראויות להישמע, באשר הנאשמים הודו בעובדות כתב אישום מתוקן שאינו כולל תיאור כלשהו של התנהגויות נטענות אלה, ולא הובעה הסכמה מצד המדינה לכך שהדברים אמנם התרחשו במציאות.

בהתחשב בכך שנאשם 2 הוסיף, כאמור, חטא על פשע, וניסה להניע את המתלונן לחזור בו מתלונתו, ראוי להגדיל בעניינו את רכיב הפיצוי.

1. לאחר ששקלתי את מלוא הטיעונים בעניינו של נאשם 2 לקולה ולחומרה, הריני גוזר עליו את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל בן 12 חודשים מיום מעצרו, 14.8.2013.

ב. מאסר על-תנאי בן 6 חודשים, והתנאי הוא כי במשך תקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירה בה הורשע.

ג. פיצוי בסך 4,000 ₪ לעד תביעה 1. הפיצוי יופקד במזכירות עד ליום 1.5.2014 ויועבר לעד התביעה באמצעות המאשימה.

1. העונש שראוי לנאשם 1 צריך להיגזר על פי מידת אשמו ביחס לנאשם 2, כאשר בהתאם להסדר הטיעון אין לגזור עליו עונש העולה על 14 חודשי מאסר.

סבורני כי עיקרון אחידות הענישה מחייב לגזור על נאשם 1 עונש דומה לעונש שנגזר על נאשם 2, משום שהשניים היו שותפים מלאים למעשה המתואר באישום הראשון, הלא הוא האישום המרכזי.

לכאורה היה מקום לגזור על נאשם 1 עונש חמור מזה שנגזר על נאשם 2, שכן נאשם 2 הורשע רק בסיוע לירי בשטח בנוי, והגם שהוא היה זה שהביא את הנשק הלא חוקי לזירה, היה זה נאשם 1 שעשה בו שימוש מאיים כלפי המתלונן. בנוסף, לנאשם 2 אין הרשעות קודמות ודווקא לנאשם 1 יש ויש, ואחת מהרשעותיו היא בגין עבירת אלימות חמורה (הגם שבגין הרשעה זו נדון למאסר שרוצה בעבודות שירות).

ואולם, מאזנת את התמונה הרשעתו של נאשם 2 בעבירה של שיבוש מהלכי משפט בכל הקשור לאישום השני, וכן הרשעתו בעבירה של שהיה בלתי חוקית בישראל (אם כי עבירה זו בוודאי אינה במוקד הפליליות של כתב האישום).

1. אשר על כן באתי לכלל מסקנה שעונש המאסר בפועל שאשית על נאשם 1 יהיה זהה לעונשו של נאשם 2. ההבחנה בעונש בין השניים תהיה דווקא ברכיב הפיצוי, משום הפגיעה העודפת שפגע נאשם 2 במתלונן.
2. לאחר ששקלתי את מלוא הטיעונים בעניינו של נאשם 1 לקולה ולחומרה, הריני גוזר עליו את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל בן 12 חודשים מיום מעצרו, 14.8.2013.

ב. מאסר על-תנאי בן 6 חודשים, והתנאי הוא כי במשך תקופה בת שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירה בה הורשע.

ג. פיצוי בסך 3,000 ₪ לעד תביעה 1. הפיצוי יופקד במזכירות עד ליום 1.5.2014 ויועבר לעד התביעה באמצעות המאשימה.

בהתאם להסכמת הצדדים אני מורה למדינה להשיב את רכב הפורד התפוס אצלה, שמספרו 52-071-59 לאביו של נאשם 1, מר נזאר ערבאס ת.ז. xxxxxxxxx.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

5129371ניתן היום, כ"ד כסלו תשע"ד, 27 נובמבר 2013, במעמד הצדדים.

54678313

מיכאל קרשן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן